

Suplemento

HELICOS



Grupo Nacional para el Estudio y Asesoramiento
en Úlceras por Presión y Heridas Crónicas



**En busca de la evidencia científica en úlceras por presión: cinco años,
un objetivo, múltiples caminos**

Arboledas Bellón, J.; Melero López, Á.; Cobos Vargas, Á.

**¿Vendaje almohadillado o apósitos hidrocélulares para prevenir
las úlceras por presión en talones?**

García Fernández, F.P.; Pancorbo Hidalgo, P.L.; Rodríguez Torres, M^a C.

En busca de la evidencia científica en úlceras por presión: cinco años, un objetivo, múltiples caminos

The quest for scientific evidence in pressure ulcers: five years, one goal, multiple ways

Josefina Arboledas Bellón
Ángel Melero López
Ángel Cobos Vargas

Enfermeros. Hospital San Juan de La Cruz de Úbeda (Jaén).

Correspondencia:

Josefina Arboledas Bellón
E-mail: josarbol@yahoo.es

Este trabajo obtuvo el Premio GNEAUPP-Convatec S.L. Memorial Sergio Juan Jordán, *ex aequo*, fallado en Oviedo en noviembre de 2004.

RESUMEN

Introducción y objetivo: Las úlceras por presión (UPP) son objeto de múltiples publicaciones en nuestro país. Pero... ¿conocemos en realidad la calidad y la evidencia científica de estas investigaciones?, ¿la evidencia aportada es suficiente para reforzar o modificar planteamientos clínicos existentes? Nuestro objetivo es cuantificar y analizar dichas investigaciones. Fijamos nuestro análisis en su estructura, fuerza de la evidencia, publicaciones, autores, ámbito de estudio y concordancia con los objetivos iniciales. **Material y método:** Estudio cuantitativo-descriptivo de los artículos indexados en la base de datos *CUIDEN*, con el descriptor “úlceras por presión”, durante el período enero 1999-diciembre 2003. De los mismos, se realizó una lectura crítica y análisis del grado de evidencia utilizando como referencia la documentación aportada en el Curso de enfermería basada en la evidencia de F.P. García Fernández y P.L. Pancorbo Hidalgo (1). **Resultados:** En la búsqueda bibliográfica realizada en la base de datos *CUIDEN* con el descriptor “úlceras por presión” se encontraron 242 artículos de los cuales se seleccionaron 85. La producción se repartió de la siguiente forma: artículos originales, 62; casos clínicos, 2; editoriales, 4; cartas al director, 1; comunicaciones, 4; guías de práctica clínica (GPC), 12. Centramos nuestro estudio en el análisis de los artículos originales que supusieron un 72,94% del total de la producción. Encontramos que el 22,95% de los artículos no presentaban un resumen estructurado, en cuanto a la calidad

INTRODUCCIÓN

Citando a Alberdi (2), “casi todas las enfermeras aceptamos que la función fundamental de nuestra profesión es cuidar, por lo que es evidente que la disciplina enfermera sólo se puede desarrollar adecuadamente con métodos de investigación que generen conocimiento acorde con la visión holística del cuidado y que apoyen la comprensión de la disciplina enfermera como una ciencia humana”.

Desde hace treinta años existen grupos de trabajo, (el *Workgroup of European Nurse Researchers*, el *European Pressure Ulcers Advisory Panel*, GNEAUPP, etc.) (3) que aceptan y promueven la aplicación de los resultados de investigaciones científicas en los cuidados enfermeros. Es prioritario que dichas investigaciones es-



48 de evidencia el 6,55% correspondía a una evidencia A. Alta, el 18,03% B. Media y el 78,68% C. Baja. En el 13,11% de los artículos se reflejaban opiniones del autor. En cuanto a la discusión/conclusión, en el 13,11% no existía concordancia con los objetivos. En el 40,98% no se comparaban los resultados con otros estudios y en el 9,83% no se justificaban las conclusiones con los resultados. En cuanto a las revistas, la publicación se distribuyó del siguiente modo: *Gerokomos*, 35,48%; *Rol*, 19,35% y *Metas*, 6,45. Las Comunidades Autónomas que más publicaron fueron: Andalucía, 32,25%; Cataluña, 17,74% y Madrid, 14,51%. En lo que respecta a la adscripción de los autores, en el 85,48% de los casos se trataba de enfermeras, y en el 3,22% de médicos. En cuanto al ámbito asistencial, el 74,19% pertenecía a atención especializada, el 12,90% a atención primaria, el 1,61% a atención sociosanitaria y el 9,67% a atención primaria y especializada conjuntamente. **Discusión y conclusiones:** La investigación sobre UPP utiliza fundamentalmente métodos que aportan una evidencia C, insuficiente para reforzar o modificar prácticas asistenciales. Encontramos que existe un importante número de trabajos cuyas conclusiones no coinciden con los objetivos propuestos; en un alto porcentaje no se establecen comparaciones con otros estudios. Los investigadores son personal de enfermería que trabaja en atención especializada y desarrolla su labor en Andalucía, Cataluña y Madrid. *Gerokomos* sigue siendo un pilar básico para la publicación de artículos originales de UPP. El crecimiento de la investigación ha sido lineal en los últimos cinco años.

PALABRAS CLAVE

Úlceras por presión, evidencias científicas, investigaciones.

SUMMARY

Introduction and objectives: *Pressure ulcers (PU) are the object of numerous scientific papers in our country. However... do we really know the scientific quality and evidence of such investigations?; is this evidence sufficient to strengthen or modify the current treatment patterns? Our objective is to rate and analyze these investigations; assessing the structure, the level of evidence, journals, authors, field of study and consistency with initial objectives. Methods:* A quantitative –descriptive study of articles indexed in the CUIDEN data base, entering “pressure ulcers” as a search term, over the period stretching from January 1999 to December 2003. Items obtained were critically read and their level of evidence was analyzed using as a reference the texts and materials supplied in F.P. García Fernández’s and P.L. Pancorbo Hidalgo’s course on evidence based nursing. **Results:** The search of the terms “pressure ulcers” in the CUIDEN data base produced 242 articles. Of these, 85 were selected and subsequently classified as original papers (62), case reports (2), editorials (4), letters to the director (1), communications (4), clinical practice guidelines, CPG (12). Our analysis focused on the original papers, which represented 72.94% of the search results. Of these, 22.95% of the papers failed

59
tén basadas en el método científico y que el vehículo hacia la práctica asistencial sea la enfermería basada en la evidencia (EBE) (4), definida en el año 2002 en Granada en el transcurso de la I Reunión sobre EBE como “ el uso consciente y explícito, desde el mundo del pensamiento de las enfermeras, de las ventajas que ofrece el modelo positivista de síntesis de la literatura científica de la medicina basada en la evidencia, integrado en una perspectiva crítica, reflexiva y fenomenológica tal que haga visibles perspectivas de la salud invisibilizadas por el pensamiento hegemónico” (5).

En resumen, aceptamos que la EBE es la aplicación consciente, explícita y juiciosa de la mejor evidencia científica disponible relativa al conocimiento enfermero para tomar decisiones sobre el cuidado de los pacientes, teniendo en cuenta sus preferencias y valores, así como las habilidades profesionales y los recursos disponibles (6, 7).

Las úlceras por presión (UPP) constituyen hoy día un importante problema de salud por sus repercusiones en diferentes ámbitos, tales como el sufrimiento de quienes lo padecen y el consumo de recursos para el sistema de salud, pudiendo incluso alcanzar responsabilidades legales, al ser consideradas en muchas situaciones como un problema evitable.

Nuestro objetivo es cuantificar y analizar la producción científica española sobre UPP en los últimos 5 años. Utilizamos como referente el estudio bibliométrico publicado en *Gerokomos* en enero de 1999 por A. Gálvez Toro (8-10) *Quién, cuánto y dónde de la investigación sobre úlceras por presión en España: Grupos de in-*

60 *to present an structured summary. As for the quality of the evidence, the level of evidence was A or high in 6.55% of the papers, B or medium in 18.03% of the papers and C or low in 76.68% of the papers. The author included a statement of opinion in 13.11% of the papers. As for the conclusion/discussion, 13.11% of the articles lacked consistency with the objectives. Results were not compared with those of other studies in 40.98% of the papers and 9.83% of them did not produce results that justified the conclusions. Regarding the journals of publication, the papers appeared in Gerokomos, 35.48%; Rol, 19.35% and Metas, 6.45%. Geographically, publication was distributed in this way: Andalusia, 32.25%; Catalonia, 17.74% and Madrid, 14.51%. Overall, 85.48% of the authors were nurses and 3.22% were MDs. Secondary care accounted for 74.19% of the authorship, a total of 12.90% was primary care, 1.61% of the papers were signed by social workers and 9.67% were authored by primary and secondary care professionals jointly. **Discussion:** Methods used in research on PU are fundamentally rated as providing a C level of evidence, which is insufficient to strengthen or modify treatment patterns. We found that numerous reports produce conclusions that are not consistent with the objectives initially set out. No comparison with other studies is provided in a high percentage of papers. The investigators are nursing staff working in secondary care sites located in Andalusia, Catalonia and Madrid. Gerokomos continues to be a corner stone in the publication of original papers on PU. Over the last five years, research has experienced a linear progression.*

KEY WORDS

Pressure ulcers, scientific evidence, research.

investigación de enfermería, enfatizando en nuestro estudio el análisis de la fuerza de la evidencia que dichas investigaciones contienen.

MATERIAL Y MÉTODO

Se realizó un estudio cuantitativo-descriptivo de los artículos de revista indexados en la base de datos CUIDEN, bajo el descriptor "úlceras por presión". La búsqueda bibliografía tuvo lugar en junio de 2004.

Como criterios de inclusión se utilizaron los mismos que se usan para la elaboración de la base de datos CUIDEN y como criterio de exclusión, ser documento electrónico.

Nos hemos centrado para su estudio en:

1. Clasificación de los artículos en: originales, casos clínicos, editoriales, cartas al director, comunicaciones y guías de práctica clínica y cuidados.
2. Análisis de los artículos originales:
 - Fuerza de la evidencia, o grado de certeza de los artículos originales. Hemos revisado las diferentes escalas de jerarquización de la calidad de las evidencias científicas. Entre ellas tenemos la *Agencia d'Avaluació de Tecnologia i Recerca Mèdiques* (AATM) de Cataluña (11); la *Canadian Task Force on the Periodic Health Examination*, y la utilizada por F.P. García

Fernández y P.L. Pancorbo Hidalgo 49 en el Curso de enfermería basada en la evidencia. En nuestro análisis utilizamos esta última como referente por reunir los criterios de alta sensibilidad y especificidad, buen valor predictivo y fácil manejo. Según esta escala, la fuerza de la evidencia de los artículos se consideró:

A. ALTA: adecuada evidencia para recomendar o desestimar su utilización (metaanálisis, ensayo clínico aleatorio).

B. MEDIA: cierta evidencia para recomendar o desestimar la utilización (ensayo clínico no aleatorio, estudio de cohortes y casos-control).

C. BAJA: Cierta evidencia aunque insuficiente para recomendar o desestimar su utilización (descriptivos-transversales, estudios cualitativos, comités de expertos, conferencia o consenso y caso clínico).

- Artículos que presentan resumen estructurado. El mejor resumen se considera aquel que incluye estos cuatro elementos: *Objetivos* o hipótesis principales del estudio, *Método*, indicando el tiempo, lugar, sujetos e intervención, *Resultados*, sólo los principales con sus valores y *Conclusiones*, sólo las más importantes.

- Existencia de opinión del autor/es en los resultados. Ésta se debe expresar claramente y sin emitir opiniones que sesguen el estudio.

- Análisis de la conclusión discusión:

- Concordancia de los objetivos propuestos con las conclusiones.

- Comparación de los resultados con otros artículos.

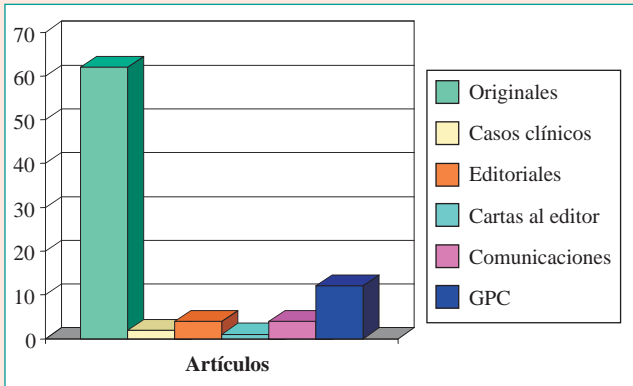


Fig. 1.

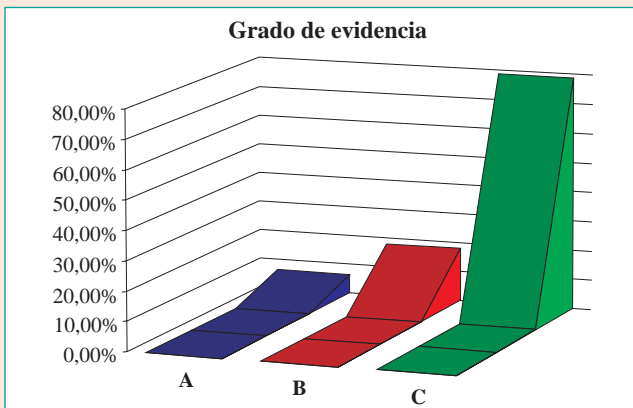


Fig. 3.

- Justificación de las conclusiones con los resultados.
- Publicaciones en la que aparecen.
- Distribución por comunidad autónoma.
- Profesión y ámbito de trabajo de los autores.

RESULTADOS

Se seleccionaron 242 documentos hallados en la base de datos *CUIDEN* y se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión, resultando 85 artículos para el estudio.

Resultados del análisis de los artículos originales

- Resumen estructurado: el 77,04% de los artículos presentaban un resumen estructurado y un 22,95% no lo presentan (Fig. 2).
- Grado de evidencia o fuerza de certeza: el 6,55% presentan una evidencia A, el 18,03% B y el 78,68% C (Fig. 3).
- Resultados: se emiten opiniones del autor o autores en el 13,11% de los artículos y hay un 88,52% en los que no (Fig. 4).

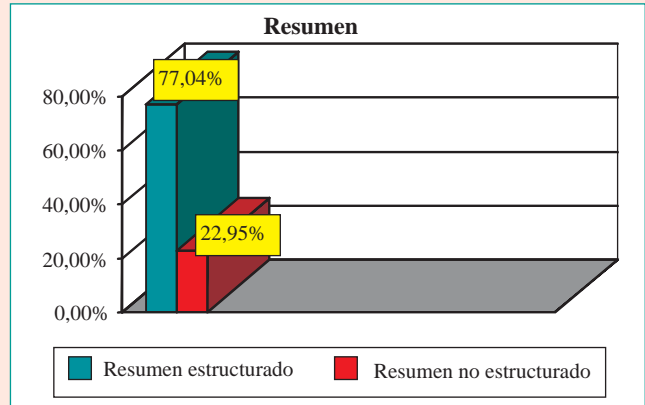


Fig. 2.

El 72% fueron artículos originales, el 2,35% casos clínicos, el 4,70% editoriales, el 1,17% cartas al director, el 4,30% comunicaciones y el 14,11% guías de práctica clínica (Fig. 1).

• Conclusión-discusión:

- Concordancia de los objetivos propuestos con las conclusiones: existe concordancia en un 88,52% y no existe en un 13,11% (Fig. 5).
- Comparación de los resultados con otros artículos: se comparan resultados en un 59,01% y no se comparan en un 40,98% (Fig. 6).
- Justificación de las conclusiones con los resultados: en un 90,16% sí se justifican y en un 9,83% no se hace (Fig. 7).

Publicaciones

De los artículos incluidos en el estudio, el 35,48% fueron publicados en *Gerokomos*; el 19,35% en *Rob*; el 6,45% en *Metas*; 6,45% en *Enfermería Científica*; el 6,45% en *Enfermería Clínica* y un 22,58% se reparte en otras 7 publicaciones (Fig. 8).

Distribución por comunidades autónomas

El 32,25% de los artículos procede de Andalucía, el 17,74%

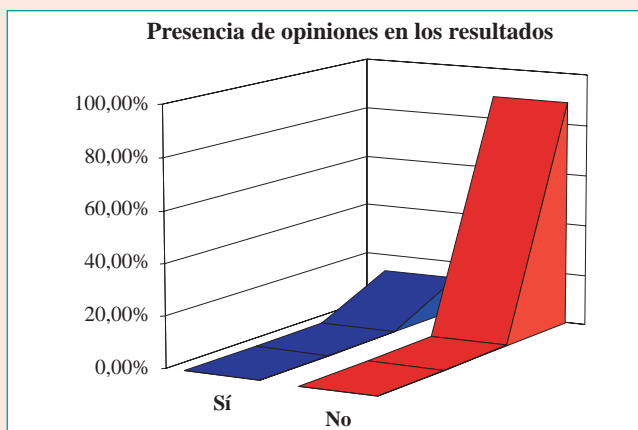


Fig. 4.

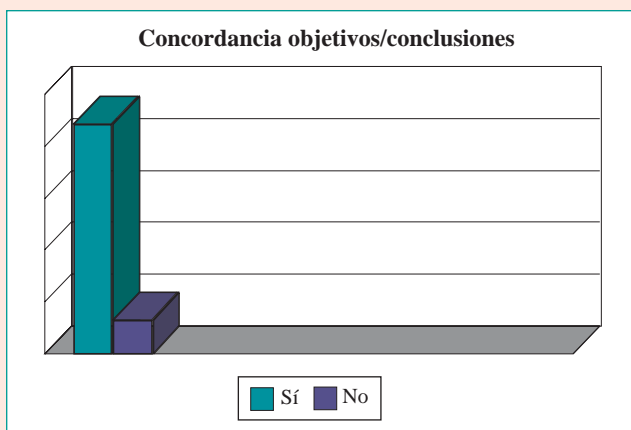


Fig. 5.

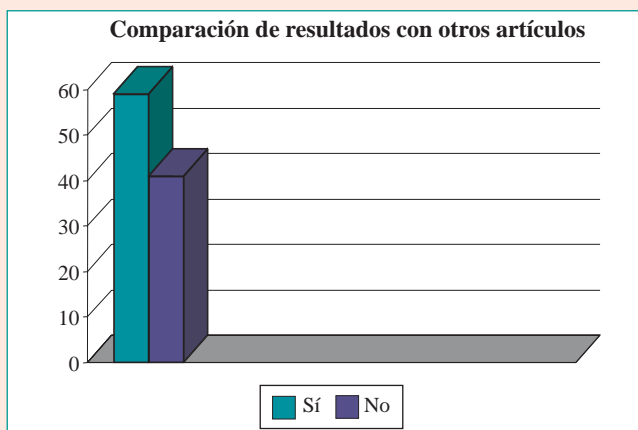


Fig. 6.

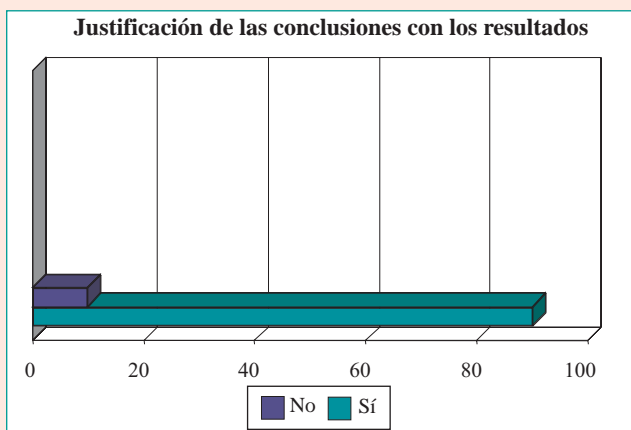


Fig. 7.

de Cataluña, el 14,51% en Madrid. El 8,06% es multicéntrico, el 6,45% de Valencia, el 6,45% provienen de fuera del territorio español y el 12,90% de otras comunidades autónomas (Fig. 9).

Profesión de los autores

Los profesionales de enfermería son autores de los trabajos en un 85,48% de los casos, los médicos en un 3,22%, enfermeros y médicos en

1,61%, otros profesionales en un 3,22% y no consta en un 6,45% (Fig. 10).

Ámbito de trabajo de los autores

Los trabajos son realizados en atención especializada en un 74,19%, en un 17,90% en atención primaria, en un 9,67% conjuntamente atención primaria y especializada y en 1,61% en atención sociosanitaria (Fig. 11).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Dentro del ámbito de los cuidados no podemos olvidar las úlceras por presión, que deberían ser objeto principal de estudio ya que el 95% de las mismas son evitables (12). La práctica enfermera debe estar fundamentada en la evidencia científica. ¿Conocemos la calidad y el grado de evidencia de las investigaciones referentes a UPP?

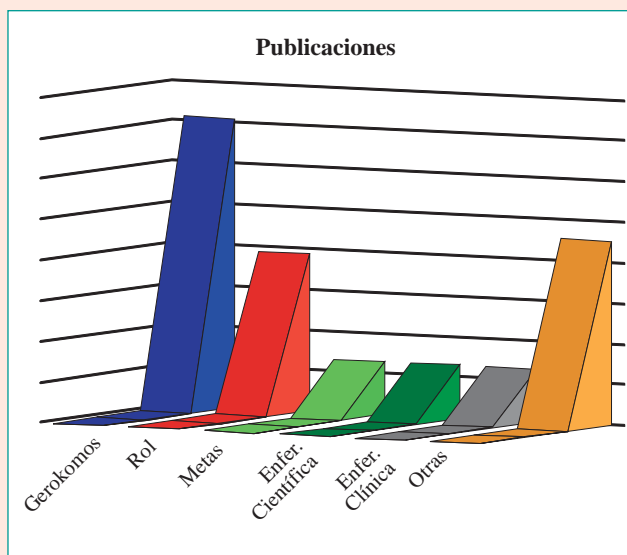


Fig. 8.

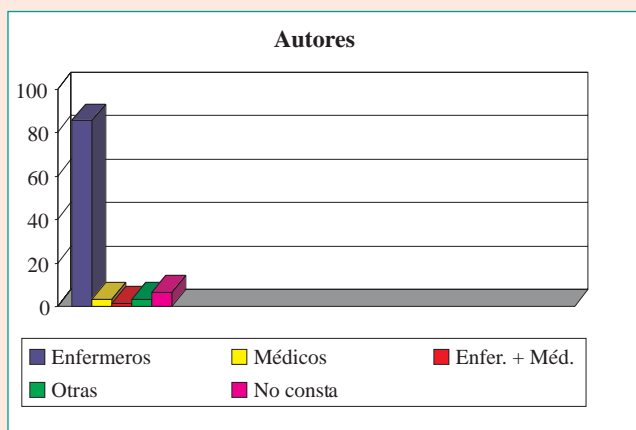


Fig. 10.

En el estudio realizado sobre la base de las publicaciones de los últimos 5 años sobre UPP en *CUIDEN* hemos obtenido que un 6,55% aportan una evidencia A, un 18,03% evidencia B y un 78,68% evidencia C.

¿Es suficiente esta evidencia para reforzar o modificar la práctica asistencial? A la luz de los resultados obtenidos podemos concluir que los

estudios existentes sobre UPP aportan cierta evidencia, aunque insuficiente para recomendar o desestimar determinadas prácticas. Se hace palpable la escasez de revisiones sistemáticas y ensayos clínicos aleatorios, que aportarían suficiente evidencia para reforzar o modificar la práctica asistencial. Es necesario establecer una discusión acerca de los proble-

mas y limitaciones en el desarrollo de la EBE sobre UPP. Coincidimos con F.P. García Fernández y P.L. Pancorbo Hidalgo en que estos problemas están relacionados con:

- La profesión en sí misma. La enfermería no es una profesión tradicionalmente basada en la evidencia, la práctica enfermera se apoya más en la tradición/expe-

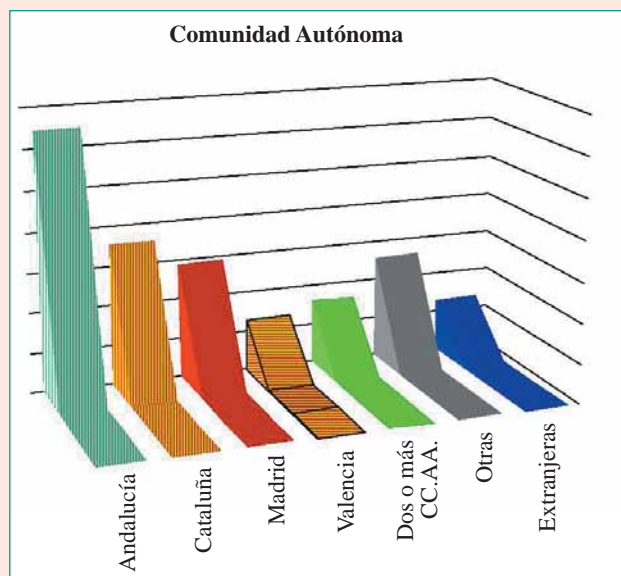


Fig. 9.

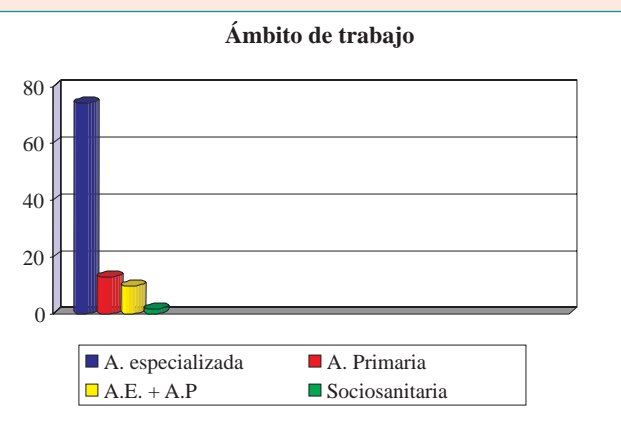


Fig. 11.

riencia, existe una menor tradición investigadora, nuestro fin es curar no curar, la enfermería usa técnicas cualitativas.

- Investigaciones. No existen suficientes estudios que aporten evidencia A, no hay comunicación entre los diferentes investigadores y no existe tradición de estudios de replicación.
- Profesionales. Falta de formación en investigación.

No obstante, no podemos olvidar que la evidencia se nutre no sólo de la investigación, sino también de la experiencia del clínico. La ética profesional hace que no se lleven a cabo estudios en los que se somete a un grupo control a intervenciones que la experiencia nos dice que son perjudiciales, por lo que habrá que diseñar estudios con menor rigor científico al deseado.

El número de artículos hallados, 85 en los últimos 5 años, supone un crecimiento lineal en publicaciones sobre UPP, como predijo A. Gálvez Toro en 1999.

En un 22,95% de los artículos, el resumen presenta deficiencias estructurales, hecho que nos parece relevante porque el resumen nos debe

inducir a proseguir la lectura. Un buen resumen debe destacar lo novedoso del estudio y ser completo, exacto, objetivo y conciso.

En el análisis de la conclusión-discusión encontramos que en el 40,98% de los casos no se comparan los resultados con los obtenidos en otros artículos de características similares, lo que, unido a que sólo el 8,06% de los trabajos realizados son multicéntricos, nos corrobora la falta de comunicación entre investigadores.

Gerokomos continúa siendo el referente para enfermería, al acumular el 35,98% de las publicaciones en España sobre UPP.

La comunidad autónoma con mayor producción científica sobre UPP es Andalucía (32,25%), seguida de Cataluña y Madrid.

Que el 85,48% de la producción sea realizada por enfermeros nos indica que las UPP son un problema de salud sentido y asumido casi en exclusividad por la enfermería. Los enfermeros que realizan los estudios pertenecen en un 74,19% al ámbito de la atención especializada.

La distribución geográfica, los autores, el ámbito de trabajo y las re-

vistas científicas que en los últimos 5 años han publicado sobre UPP coinciden con el período 1989-1997 estudiado por A. Gálvez Toro.

El perfil del investigador en UPP que publica en España de 1999 a 2003 es de un enfermero de atención especializada, que trabaja en Andalucía, Madrid o Cataluña, que diseña fundamentalmente sus trabajos con evidencia C y que publica en *Gerokomos* y *Rol*.

Al término de este estudio nos surgen los siguientes interrogantes: ¿Es necesario y factible diseñar estudios con mayor grado de certeza? El hecho de mantener un crecimiento lineal de la producción en los últimos años, ¿supone un estancamiento en la investigación en UPP? ¿Es conveniente fomentar la creación de grupos de trabajo multidisciplinar y multicéntrico?

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a Francisco Pedro García Fernández y a Javier Soldevilla Agreda por el apoyo y confianza depositados en nosotros, sin los cuales no hubiese visto la luz nuestro trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

1. García Fernández FP, Pancorbo Hidalgo PL. Curso de Enfermería Basada en la Evidencia. Documentación de Apoyo. Jaén 2003.
2. Alberdi R. La identidad profesional de la enfermera. Rev Rol Enferm 1992; 170: 39-40.
3. Documentos GNEAUPP. Directrices para prevención y tratamiento en UPP. Logroño, 2003.
4. Morán PL. Práctica de enfermería basada evidencias. Revista mexicana de enfermería cardiológica 2001; 9 (1-4): 24-30.
5. Amezcua M. Mitos, retos y falacias de la investigación enfermera. Rev Rol Enf 2003; 26 (9): 608-15.
6. Morán L. Práctica de enfermería basada en evidencias. Revista Mexicana de Enfermería Cardiológica 2001; 9 (1-4): 24-30.
7. Hale CA, Moreno M. Enfermería basada en la evidencia. Hacia la excelencia en los cuidados. Metas de Enfermería. Ejemplar monográfico nº 3. Material de apoyo didáctico: CD-ROM.
8. Gálvez Toro A. Quién, cuánto y dónde de la investigación sobre úlceras por presión en España: grupos de investigación en enfermería. Gerokomos 1999; 10 (1): 34-41.
9. Gálvez A. Evidencias. Aportaciones y propuestas. Index Enferm 2003; 40-41: 47-50.
10. Gálvez A. Práctica clínica basada en la evidencia. Una aproximación bibliográfica. Index Enferm 1999; 27: 54-6.
11. Canadian Task Force on the Periodic Health Examination. The periodic health examination. Can Med Assoc J 1979; 121: 1193-254.
12. BIE-GNEAUPP vol. 3, nº 1. Enero-mayo 2003-1. Boletín informativo.